4.16 مرفق مع قسم 4.5 - أمثلة عن أدوات تقييم الجودة

إطار الأدلة العلمية	أمثلة عن أدوات تقييم الجودة
أنواع الأدلة العلمية التي تتوفر لها أدوات تقييم الجودة	
تحليل البيانات	(riskofbias.info) ROBINS-I للدراسات القائمة على الملاحظة ، مثل تلك التي تدرس الارتباطات بين عوامل معينة (بما في ذلك التدخلات) ونتائج معينة، حيث ثمة خطر في الانحياز من: • الخلط (حيث تختلف العلاقة الملحوظة بين العامل والنتيجة عن العلاقة الحقيقية بسبب واحد أو أكثر من العوامل الإضافية التي لم يتم أخذها بعين الاعتبار) انتقاء المشاركين في الدراسة تصنيف التدخل (التدخلات) الانحراف عن التدخلات المقصوة البيانات المفقودة قياس النتائج انتقاء النتيجة المعلن عنها
التقييم	خطر الانحياز(Riskofbias.info) 2 (RoB) فيما يتعلق بالتجارب العشوائية المضبوطة، حيث يكون خطر الخلط أقل ، ولكن يكون ثمة خطر في الانحياز (وإن كان أقل) لبعض من المصادر نفسها الواردة أعلاه: عملية التوزيع العشوائي الانحراف عن التدخلات المقصوة البيانات (النتائج) المفقودة قياس النتائج انتقاء النتيجة المعلن عنها
البحث السلوكي/التطبيق	انظر إلى الصفوف الأخرى لإيجاد الأنواع ذات الصلة من الدراسات أو التوليفات
البحث النوعي	قائمة مراجعة حول التقييم النقدي للبحث النوعي التابعة لمعهد JBI (bit.ly/3lLsib1) ، حيث تدخل دائرة الاهتمام اعتبارات مختلفة جدًا، مثل: التطابق بين منهجية البحث وسؤاله، وطرق جمع البيانات ، وتمثيل البيانات وتحليلها ، وتفسير النتائج ، وكذلك بين المنظور الفلسفي المعلن والمنهجية الانعكاسية من جانب الباحث ، مثل التصريحات التي تحدد موقع الباحث ثقافياً ونظرياً ، وتعالج تأثير الباحث على البحث والعكس صحيح. تمثيل المشاركين في الدراسة ومن يمثلهم تدفق الاستنتاجات من تحليل وتفسير البيانات
توليفة الأدلة العلمية	انظر أعلاه لمعرفة الأنواع ذات الصلة من الدراسات التي تم أخذها في الاعتبار في توليفة الأدلة العلمية
	أداة A MeaSurement لقياس المراجعات المنهجية (AMSTAR ؛ amstar.ca) المتعلقة بجودة توليف الأدلة العلمية، حيث يمكن أن ينشأ خطر التحيز من خلال: • تحديد جميع الدراسات ذات الصلة المحتملة من خلال بحث شامل لكل من الأدب المنشور والرمادي وبدون قيود لغوية اختيار جميع الدراسات التي تتناول سؤال البحث باستخدام معايير واضحة حول تصميمات الدراسة وحول المشاركين ، والتدخلات\العوامل ، والمقارنات والنتائج ، مع تطبيق المعايير من قبل اثنين من المراجعين على الأقل تقييم جودة البيانات واستخراجها من جميع الدراسات المشمولة توليفة النتائج من جميع الدراسات المشمولة لاحظ أنه ثمة نسختين من AMSTAR: 1) النسخة الأصلية التي يمكن تطبيقها عبر جميع أنواع التوليفات، وإن كان يستلزم ذلك إزالة بعض المعايير من كل من البسط والمقام ؛ 2) نسخة ثانية من AMSTAR تكون أكثر صلة بشكل خاص بتوليفات التجارب العشوائية المضبوطة
	نهج تصنيف التوصيات. وقياسها وتطويرها وتقييمها (GRADE؛ bit.ly/3C9pMrx) لحتمية الأدلة العلمية لنتائج التدخل، وقد بين الأتي: تم تصنيف مستوى الحتمية بالانخفاض بسبب خطر الانحياز(مع وجود أدلة علمية من التجارب العشوائية المضبوطة تبدأ عند مستوىً مرتفع من الحتمية، وأدلة من الدراسات القائمة على الملاحظة التي تبدأ بجودة منخفضة ثم يتم تعديلها بناءً على RoB2 أو ROBINS-I) ، وعدم الدقة (على سبيل المثال ، دراسة واحدة أو دراستان فقط) ، وعدم الاتساق (على سبيل المثال ، دراستان تظهران نتائج مختلفة تمامًا) ، والمراوغة (على سبيل المثال ، التدابير البديلة المستخدمة أو الإعدادات غير النمطية التي تمت دراستها) ، والانحياز في النشر (وهو أكثر شيوعًا في الدراسات القائمة على الملاحظة بسبب نقص سجلات الدراسة أو في دراسات الصناعة الممولة بسبب الحافز التجاري لنشر الدراسات الإيجابية) تم تصنيف مستوى الحتمية بالارتفاع فيما يتعلق بحجم التأثير الكبير، وتدرج الاستجابة للجرعة ، وكذلك الحال عندما يقلص كل الخلط المتبقي حجم التأثير

بالنسبة لجميع المواد، لا يسمح بتكييف أي جزء من محتوى هذا التقرير من دون إذن خطي من الناش. هذا العمل مُرخص بموجب رخصة المشاع الإبداعي- لا مشتقات رخصة دولية 0.4. نيابةً عن جامعة ماكماستر. تقرير لجنة الأدلة العلمية

	(cerqual.org) GRADE CERQual لحتمية الأدلة العلمية فيما يتعلق بالتمثيل النوعي لظاهرة ذات أهمية ، وقد بينت الآتي: • تم تصنيف مستوى الحتمية بالانخفاض بسبب المخاوف بشأن القيود المنهجية (لأن المشكلات في طريقة تصميم الدراسات أو الإعلان عنها تم تحديدها باستخدام أداة تقييم نقدي مثل JBI المبينة أعلاه) ، والملاءمة (لأن السياق الذي أجريت فيه الدراسات الأولية يختلف اختلافًا جوهريًا عن سياق السؤال التوليفي) ، والتماسك (لأن بعض البيانات غامضة أو تتعارض مع نتائج الدراسات) ، والكفاية (لأن البيانات ليست غنية بما يكفي أو صادرة عن عدد قليل من الدراسات أو المشاركين فقط)
تقييم التكنولوجيا/ تحليل الفعالية من حيث التكلفة	قائمة المراجعة المتعلقة بالشبكة الدولية لوكالات تقييم التكنولوجيا الصحية (bit.ly/2YJVMVK) (INAHTA) لجودة تقييمات التكنولوجيا ، مع سؤالين من أصل 14 سؤالاً يتناولان مقاربات توليف الأدلة العلمية (مع علامات مماثلة لـ AMSTAR) وسؤال آخر يتناول ما إذا كان التقييم قد تم وضعه في سياقه من خلال تحليل مصاحب لفعالية التكلفة (مع بيانات تقدير التكلفة المحلية - بمعنى على المستوى الحكومي أو على مستوى البلديات والمحافظات) ، ومراعاة للمضامين القانونية والأخلاقية والاجتماعية المحلية
	قائمة المراجعة Drummond لتحليلات فعالية التكلفة (bit.ly/3FbnB8R) ، وللتقييمات الاقتصادية بشكل أعم، مع أسئلة حول تصميم الدراسة ، وجمع البيانات ، وتحليل النتائج وتفسيرها
	قائمة المراجعة فيليبس لتحليلات فعالية التكلفة التي تتضمن مكون النمذجة التحليلية للقرار (bit.ly/3FcWBGc) مع أسئلة حول هيكل النموذج (على سبيل المثال ، الأساس المنطقي الواضح والافتراضات المبررة والأفق الزمني المناسب) ، والبيانات المستخدمة (على سبيل المثال ، الاحتمالات الأساسية من الدراسات القائمة على الملاحظة ، وتأثيرات العلاج من التجارب العشوائية المضبوطة ، وقياس لأربعة أنواع من الشكوك، بعبارة أخرى، هيكلية النموذج ، والخطوات المنهجية المتبعة ، وعدم التجانس في المجتمع المدروس ، والمتغيرات المستخدمة) ، والاتساق (داخليًا وخارجيًا) - تتوفر أيضًا أداة TRUST التكميلية لقياس مستوى الشكوك في نماذج تحليل القرار(bit.ly/3quFSKp)
المبادئ التوجيهية	أداة AGREE II (bit.ly/30qyFAb) لقياس تطوير المبادئ التوجيهية والإعلان عنها وتقييمها(أو تقدير الجودة) ، والتي تستخدم 23 عنصرًا تم تجميعها في ستة مجالات ، يتم تسجيل نتائج كل منها بشكل مستقل: النطاق والغرض الموصوفان مشاركة أصحاب المصلحة (مواطنون\مرضى ومهنيون) دقة التطوير (مع توليفات الأدلة العلمية المستخدمة كمدخلات ، وعملية ممكنة لتطوير التوصيات ، والتوصيات المرتبطة بالأدلة العلمية الداعمة) وضوح العرض التقديمي قابلية التطبيق استقلالية التحرير (فيما يتعلق بتضارب المصالح بين الجهة الممولة وأعضاء الفريق)
	مجموعة عمل GRADE، وهي مجموعة مختصة بتصنيف وتقييم وتطوير التوصيات (bit.ly/3C9pMrx) لتقييم قوة التوصيات، والتي تستخدم أربع اعتبارات أساسية: التوازن بين النتائج المرغوبة وغير المرغوبة (المقايضات) ، مع الأخذ في الاعتبار أفضل التقديرات لحجم التأثيرات على النتائج المرغوبة وغير المرغوبة، وأهمية تلك النتائج (القيم النموذجية المقدرة والتفضيلات) الثقة في حجم التقديرات المتعلقة بتأثيرات التدخلات على النتائج المهمة (انظر GRADE في صف سابق) الثقة في القيم والتفضيلات والتنوع في استخدامها للموارد
أطر الأدلة العلمية التي لا تتوفر لها بعد أدوات تقييم الجودة	
النمذجة	لا تتوفر أداة مقبولة على نطاق واسع حتى الآن لمعظم أنواع النماذج ، ومع ذلك ، هناك بعض الأسئلة العامة التي يمكن طرحها حول النماذج (مثل تلك المدرجة كجزء من قائمة المراجعة Philips أعلاه) ، مثل: هيكل النموذج (على سبيل المثال ، الأساس المنطقي الواضح والافتراضات المبررة والأفق الزمني المناسب) البيانات المستخدمة (على سبيل المثال الاحتمالات الأساسية من الدراسات القائمة على الملاحظة ، وتأثيرات التدخل من مجموعة من المصادر * ، والقياس لأربعة أنواع من الشكوك، بعبارة أخرى، هيكلية النموذج ، والخطوات المنهجية المتبعة ، وعدم التجانس في المجتمع المدروس ، والمتغيرات المستخدمة) الاتساق (داخليًا وخارجيًا) توافر البرنامج أو الأداة بحيث يمكن تقييمها من قبل الآخرين * إن أحد التحديات مع COVID-19 كان الصعوبة اللوجستية أو الأخلاقية لتصميمات الدراسة المستخدمة إجمالًا لالتقاط تأثيرات التدخل ، مثل التجارب العشوائية المضبوطة، و\أو استغرقت وقتاً لإكمالها ، لذلك كان لابد من استخدام تصميمات دراسة أخرى والتماس رأي الخبراء (وثمة مقاربات تمكن من القيام بذلك بطريقة منهجية وشفافة، مثل SHELF bit.ly/30nteC4 انظر
المقاربات المستخدمة مع أنواع محددة من الأدلة العلمية التي لم تتوفر لها بعد أدوات لتقييم الجودة	
الذكاء الاصطناعي	لا تتوفر أداة مقبولة على نطاق واسع حتى الآن

بالنسبة لجميع المواد، لا يسمح بتكييف أي جزء من محتوى هذا التقرير من دون إذن خطي من الناش. هذا العمل مُرخص بموجب رخصة المشاع الإبداعي- لا مشتقات رخصة دولية 0.4. نيابةً عن جامعة ماكماستر. **تقرير لجنة الأدلة العلمية**